

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI**  
**SOCIALE**

**DOSAR NR. 897/46/2005 (Număr în format vechi 590/CIV/2005)**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 11/F-CC**

**Ședința secretă din 06 Iunie 2006**

**Curtea compusă din:**

Președinte: Corina Pincu-Ifrim, judecător

Judecător: Georgiana Nanu

Judecător: Ion Rebeca

Grefier: Mihaela Dumitrana

Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești  
reprezentat de procuror Ioan Chirețu

S-a luat în examinare, pentru pronunțare, în primă instanță, contestația formulată de contestatorul **UNGUREANU I.GHEORGHE**, domiciliat în comuna Cicănești, sat Urechești, județul Argeș, împotriva deciziei civile nr.303 din data de 23.11.2004, emisă de **COLEGIUL CONSILIULUI NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**.

Contestația este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Curtea constată că dezbaterile în fond asupra contestației au avut loc în ședința secretă din data de 26.05.2006, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință și se retrage pentru deliberare.

**CURTEA:**

Asupra contestației de față, constată că;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 2.02.2005, contestatorul Ungureanu Gheorghe a contestat decizia nr.303 din data de 23.11.2004, prin care Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a stabilit că a fost colaborator al organelor securității ca poliție politică.

În motivarea acțiunii s-a arătat că, în mod greșit intimatul a stabilit calitatea contestatorului de colaborator al organelor de securitate, dimpotrivă acesta de pe urmă a fost victima represiunilor politice. Analizând actul și lucrările dosarului se reține în fapt că:

Prin decizia nr.303 adoptată de Colegiul Național pentru Studierea Arhivelor Securității la 23.11.2004 a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei nr.136/6.07.2004, prin care s-a stabilit că, Ungureanu Gheorghe a fost colaborator al securității ca poliție politică.

Calitatea de colaborator a contestatorului s-a stabilit pe baza sesizării adresată comandantului Securității Argeș prin care și-a exprimat disponibilitatea de a furniza informații, sens în care sub numele conspirativ de „I. Petrescu” a întocmit o notă informativă privitoare la .....

Contestatorul a invocat că aprecierea intimatului referitoare la calitatea lui de colaborator este una greșită, fiindcă organele securității au fost acelea care l-au urmărit fiind o victimă a represiunilor politice.

Potrivit art.5 din Legea nr.187/1999, privind desconspirarea securității ca poliție secretă are calitatea de agent al organelor de securitate ca poliție politică, orice persoană care în perioada 1945-1989 a dat informații de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv informații prin care se denunță activitatea sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin nota sa informativă, semnată sub numele conspirativ de „I. Petrescu” din 30.11.1973, contestatorul a dat informații organelor de securitate în legătură cu intenția lui ..... cu care se afla în conflict, de a părăsi țara și de a asculta emisiunile postului de radio „Europa Liberă”, interzis la acel moment.

Informațiile date de către contestator au fost de natură să aducă atingerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, astfel că, prestația acestuia se încadrează în categoriile aceloră prevăzute de textul de lege enunțat, ceea ce îi conferă calitatea de colaborator.

Apărarea contestatorului în sensul că și el a fost victima represiunilor politice în fapt este adevărată, fiindcă a suportat consecințele unor urmăriri și anchete șicanatorii, numai că din punct de vedere juridic în cauză nu poate să-și producă nici un efect față de prestația acestuia de a da informații securității, fiind suficientă pentru calificarea lui de colaborator și numai o singură dată.

În raport de toate aceste argumente se va respinge contestația ca nefondată, în baza art.16 din Legea nr.187/1999.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de contestatorul **UNGUREANU I.GHEORGHE**, domiciliat în comuna Cicanesti, sat Urechești, județul Argeș, împotriva deciziei civile nr.303 din data de

23.11.2004, emisă de **COLEGIUL CONSILIULUI NAȚIONAL  
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, București,  
sector 1, str. Dragoslavele, nr.2-4.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 6 iunie 2006, la Curtea de  
Apel Pitești-Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

CP.I.

G.N.

I.R.

Grefier,

Red.I.R.  
Dact.RDH  
2ex/29.06.2006



conformitate

autentic  
monitor